

Brussel, 14 februari 2024

Advies 2024/02

Uitgebracht op vraag van de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen

Parlementaire voorstellen houdende wijzigingen aan het Asbestfonds

Samenvatting	2
1 Het asbestfonds.....	3
1.1 Vergoedbare aandoeningen.....	3
1.2 Financiering	4
1.3 Burgerlijke immuniteit	5
2 Wetsvoorstellen	6
2.1 Financiering vanuit het Globaal Financieel Beheer Zelfstandigen	6
2.2 Burgerlijke immuniteit	7
3 Advies van het ABC.....	7
3.1 Financiering vanuit het sociaal statuut van de zelfstandigen	7
3.2 Burgerlijke immuniteit	9

Samenvatting

De commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioen heeft het ABC gevraagd zich te buigen over een voorstel van resolutie over een wereldwijd asbestverbod en drie wetsvoorstellen die aanpassingen voorzien aan het Schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers. Het Comité spreekt zich in dit advies enkel uit over de voorstellen die een rechtstreekse impact hebben op zelfstandigen of hun sociaal statuut, m.n.:

- een voorstel tot wijziging van de financiering van het Asbestfonds via het sociaal statuut van de zelfstandigen. De voorgestelde wijziging moet ervoor zorgen dat deze financiering in de toekomst niet enkel de vergoedingen van het Asbestfonds aan zelfstandigen met asbestose compenseert, maar ook de vergoedingen aan zelfstandigen met een andere ziekte die door het Asbestfonds wordt gedekt.
- een voorstel tot een betere schadeloosstelling van asbestslachtoffers door i) de afschaffing van de immunitetsregeling (optie 1) dan wel door ii) te voorzien dat in de toekomst niet enkel een opzettelijke maar ook een onverschoonbare fout de immunitet van de aansprakelijke derde opheft (optie 2).

Het ABC brengt het volgende advies uit :

- Het ABC meent dat een vraag tot uitbreiding van de financiering van het Asbestfonds via het sociaal statuut legitiem is in de mate dat de bijkomende financiering bedoeld is ter compensatie van tussenkomsten aan zelfstandigen met aandoeningen die het gevolg zijn van een beroepsmatige asbestblootstelling. Aangezien er in het geval van mesothelioom geen duidelijk oorzakelijk verband met de beroepsactiviteit kan worden aangetoond, meent het Comité dat een vraag tot uitbreiding van de financiering ter compensatie van tussenkomsten aan zelfstandigen met deze aandoening niet gerechtvaardigd is. Het Comité wijst er overigens op dat voor de financiering van de meer uitgebreide lijst van aandoeningen gebruik gemaakt zou kunnen worden van een financiële reserve van het Asbestfonds die in het verleden met middelen vanuit het sociaal statuut kon worden opgebouwd.
- Voor wat de burgerlijke aansprakelijkheid betreft, begrijpt het ABC dat de initiatiefnemers de vergoeding voor de schade van asbestslachtoffers willen verbeteren. Het wijst er echter op dat de werkgevers, de staat en de zelfstandigen burgerrechtelijke immunitet genieten als tegenprestatie voor de financiering van het Asbestfonds. De opheffing van de burgerrechtelijke immunitet brengt dan ook de financiering van het Asbestfonds en bijgevolg het bestaan van het Fonds in gevaar. Bovendien doen de voorgestelde wijzigingen aan het immunitetsbeginsel, volgens het Comité vragen rijzen op het vlak van gelijke behandeling.

De commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen heeft het ABC gevraagd om advies uit te brengen over :

- een voorstel van resolutie over een wereldwijd asbestverbod¹,
- een wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, teneinde te voorzien in een betere schadeloosstelling voor de asbestslachtoffers²,
- een wetsvoorstel houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat de schadeloosstelling voor asbestslachtoffers betreft³ en
- een wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 en van het koninklijk besluit van 28 april 2017 tot vaststelling van boek I Algemene beginselen van de codex over het welzijn op het werk, met het oog op de verbetering van de ondersteuning van asbestslachtoffers en de financiering van het Schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers⁴.

Het advies van het ABC heeft uitsluitend betrekking op de drie wetsvoorstellen. Het Comité beperkt zich bovendien tot de voorstellen die een rechtstreekse impact hebben op zelfstandigen of hun sociaal statuut, m.n. de voorstellen tot i) een betere schadeloosstelling van asbestslachtoffers door de aanpassing van de immuniteitsregeling en ii) een aangepaste financiering van het Schadeloosstellingsfonds voor Asbestslachtoffers (hierna « het Asbestfonds » genoemd) via het sociaal statuut.

1 Het asbestfonds

Het Asbestfonds werd in 2007 opgericht⁵ in de schoot van het toenmalige Fonds voor beroepsziekten (het huidige FEDRIS). Het informeert over de gevaren van asbest en hoe hiermee om te gaan. Daarnaast begeleidt en vergoedt het slachtoffers van asbestblootstelling in België. Het Asbestfonds richt zich daarbij op alle asbestslachtoffers, d.w.z. zowel op i) omgevingsluchtoffers als op ii) slachtoffers die beroepshalve aan asbest werden blootgesteld, zonder onderscheid naar professioneel statuut⁶.

1.1 Vergoedbare aandoeningen

Slachtoffers van bepaalde ziekten die het gevolg zijn van asbestblootstelling, kunnen zich richten tot het Asbestfonds voor een eventuele financiële schadeloosstelling⁷. Sinds de oprichting

¹ DOC 55 0116/001

² DOC 55 0285/001

³ DOC 55 2973/001

⁴ DOC 55 3504/001

⁵ Programmawet van 27 december 2006

⁶ D.w.z. werknemers, ambtenaren en zelfstandigen. Bij overlijden van het slachtoffer worden onder bepaalde voorwaarden ook sommige rechthebbenden vergoed.

⁷ Werknemers uit de privésector en de sector van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten die beroepshalve zijn blootgesteld aan asbest kunnen via de beroepsziekteregeling ook een vergoeding bekomen van FEDRIS. De vergoedingen zijn echter niet identiek en kunnen geheel of gedeeltelijk gecumuleerd worden met een tussenkomst vanuit het Asbestfonds.

ervan, kunnen personen met volgende ziektes in aanmerking komen voor een tegemoetkoming via het Asbestfonds⁸ :

1. mesothelioom;
2. asbestose;
3. andere ziekten bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en waarvan is bewezen dat ze op een beslissende manier het gevolg zijn van een blootstelling aan asbest.

Sinds 2007 werd de lijst met vergoedbare aandoeningen tweemaal uitgebreid⁹:

- in 2019¹⁰ werden longkanker veroorzaakt door asbest en larynxkanker veroorzaakt door asbest toegevoegd;
- in 2022¹¹ werd eierstokkanker veroorzaakt door asbest toegevoegd.

1.2 Financiering

Het Asbestfonds wordt hoofdzakelijk gefinancierd^{12,13} via :

- een dotatie van de Federale Staat;
- een bijdrage ten laste van de werkgevers¹⁴;
- een financiering via het sociaal statuut van de zelfstandigen en dit voor de tussenkomst van het Asbestfonds ten gunste van zelfstandigen die het slachtoffer zijn van asbestose.

Het Asbestfonds wordt buiten het RSZ-globaal beheer gehouden¹⁵ en is ingeschreven in de begroting van de FOD Sociale Zekerheid.

⁸ Artikel 118 van de programmawet van 27 december 2006

⁹ Als gevolg van parlementaire initiatieven

¹⁰ Wet van 5 mei 2019 tot verbetering van de schadeloosstelling voor asbestslachtoffers (BS 22/05/2019)

¹¹ Wet van 14 juni 2022 tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, teneinde eierstokkanker toe te voegen aan de lijst van de ziekten die door het Asbestfonds worden vergoed (BS 9/08/2022).

¹² Artikel 116 van de programmawet van 27 december 2006

¹³ Het Fonds ontvangt ook inkomsten uit schenkingen en legaten

¹⁴ De door de werkgevers betaalde bijdrage komt overeen met 0,01% van het loon dat in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de socialezekerheidsbijdragen. Deze bijdrage is verschuldigd voor een aantal kwartalen dat jaarlijks wordt vastgesteld.

¹⁵ Art. 117 van de programmawet van 27 december 2006

Het bedrag van de financiering van het Asbestfonds via het sociaal statuut van de zelfstandigen werd sinds de oprichting ervan als volgt bepaald :

Jaar	Bedrag
2007-2010	Forfaitair bedrag, vastgelegd bij wet ^{16,17} : <ul style="list-style-type: none">• 2007: 750.000 EUR¹⁸• 2008-2010: 100.000 EUR¹⁹
2011-2015	Het bedrag bepaald in functie van het aantal zelfstandigen dat een uitkering kreeg van het Asbestfonds vanwege asbestose zoals dit aantal blijkt uit de beschikbare gegevens op het tijdstip van de begrotingsopmaak van het kalenderjaar X.
2016-heden	Het bedrag stemt overeen met het aantal uitkeringen die het Asbestfonds in dat kalenderjaar werkelijk heeft betaald aan zelfstandigen met asbestose ²⁰ .

1.3 Burgerlijke immunititeit²¹

Bij schadeloosstelling door het Asbestfonds²² kan men voor die schade geen beroep meer instellen tegen de aansprakelijke derde²³, tenzij die laatstgenoemde de ziekte opzettelijk heeft veroorzaakt^{24,25}.

Dit principe is geënt op het beginsel van de burgerlijke immunititeit bij professionele risico's²⁶, dat het resultaat vormt van een zogenaamd historisch compromis waarbij een uitzondering op de regels van de burgerlijke aansprakelijkheid werd gecreëerd²⁷. Concreet houdt dit in dat "het slachtoffer (of zijn rechthebbende) in ruil voor een zekere, maar beperkte vergoeding en een lichtere bewijslast in principe geen burgerlijke vordering meer kan instellen tegen de werkgever,

¹⁶ Artikel 116, 2° van de programmawet (I) van 27 december 2006 en uitvoeringsbesluit van 11 mei 2007

¹⁷ Het gebruik van forfaitaire bedragen wordt verklaard vanuit het ontbreken van een duidelijk zicht op het aantal zelfstandigen met asbestose.

¹⁸ Artikel 28 van de wet van 21 december 2007 houdende diverse bepalingen

¹⁹ Artikel 210 van de programmawet (I) van 22 december 2008 ; Artikel 99 van de programmawet (1) van 23 december 2009

²⁰ In 2022 ging het om 107.049,89 EUR voor 13 zelfstandigen die getroffen werden door asbestose.

²¹ Artikel 125 van de programmawet van 27 december 2006

²² of in toepassing van een gelijkaardige buitenlandse wetgeving voor één van de ziekten gedekt door het Asbestfonds

²³ met de bedoeling een volledige schadeloosstelling te bekomen,

²⁴ § 2 van artikel 125 van de programmawet van 27 december 2006

²⁵ Iedere derde aansprakelijke die het slachtoffer heeft blijven blootstellen aan het risico van blootstelling aan asbest terwijl een Belgische overheid hem een bevel met betrekking tot asbest of met een weerslag op de blootstelling aan asbest heeft gegeven en waaraan geen gevolg wordt gegeven of waarnaar hij zich niet strikt voegt en dit binnen de vastgestelde termijn, wordt beschouwd als een persoon die de ziekte opzettelijk heeft veroorzaakt.

²⁶ Arbeidsongevallen en beroepsziekten

²⁷ Commissie tot hervorming van de beroepsziekten 21ste eeuw (2018), Commissie tot hervorming van de beroepsziekten 21ste eeuw. Eindverslag in Belgische Tijdschrift voor Sociale zekerheid, 3^{de} trimester 2018

zijn lasthebbers en zijn aangestelden, zelfs al kan hij bewijzen dat zij het arbeidsongeval of de beroepsziekte door hun fout of nalatigheid hebben veroorzaakt"^{28,29,30}.

De immuniteitsregeling werd overgenomen bij de oprichting van het Asbestfonds en dit met de bedoeling de regelgeving inzake het Asbestfonds zoveel mogelijk af te stemmen op die van het toenmalige Fonds voor Beroepsziekten (FBZ). De reden hiervoor was tweeledig³¹ :

- de slachtoffers ingevolge een beroepsziekte, die door het FBZ zouden worden vergoed, zouden ook in aanmerking kunnen komen voor een vergoeding door het Asbestfonds;
- het Asbestfonds zou behoren tot het FBZ.

De memorie van toelichting³² koppelde het principe van de burgerlijke immuniteit overigens expliciet aan de tenuitvoerlegging van i) de bijdragen aan het Asbestfonds ten laste van de werkgevers en ii) de tussenkomst ten gunste van de zelfstandigen met de asbestose.

2 Wetsvoorstellen

2.1 Financiering vanuit het Globaal Financieel Beheer Zelfstandigen

Het wetsvoorstel DOC 55 3504/001 voorziet (artikel 3) een wijziging van de financiering van het Asbestfonds vanuit het Globaal Financieel Beheer Zelfstandigen³³.

Het voorstel is ingegeven vanuit de overweging dat via het sociaal statuut van de zelfstandigen vandaag enkel de schadevergoeding voor slachtoffers van asbestose wordt gefinancierd, hoewel ook zelfstandigen die het slachtoffer zijn geworden van een andere, door het Asbestfonds vergoedbare ziekte (cf. 1.1), in aanmerking kunnen komen voor een schadevergoeding.

De voorgestelde wijziging moet ervoor zorgen dat de financiering vanuit het sociaal statuut van de zelfstandigen in de toekomst niet enkel de vergoedingen van het Asbestfonds aan zelfstandigen met asbestose compenseert, maar ook de vergoedingen aan zelfstandigen met een andere ziekte³⁴ die door het Asbestfonds wordt gedekt.

²⁸ Art. 46, §1 Arbeidsongevallenwet, art. 51, §1 Beroepsziektewet en art. 14, §1 Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel.

²⁹ Commissie tot hervorming van de beroepsziekten 21ste eeuw (2018), Commissie tot hervorming van de beroepsziekten 21ste eeuw. Eindverslag in Belgische Tijdschrift voor Sociale zekerheid, 3^{de} trimester 2018

³⁰ Deze immuniteit werd op twee wijzen verantwoord. Enerzijds was er de idee dat de verbetering van het lot van het grootste deel van de slachtoffers de inperking van de rechten van bepaalde slachtoffers (nl. zij die de fout van de werkgever en het causale verband tot de schade konden bewijzen) rechtvaardigt. Anderzijds werd ook het behoud van de sociale vrede, door de beperking van het aantal processen tussen werkgevers en werknemers, aangevoerd. Commissie tot hervorming van de beroepsziekten 21ste eeuw (2018 – cf. supra)

³¹ DOC 51 2773/025, p.64

³² Bij artikel 113 en 114 van de programmawet van 27 december 2006

³³ door het vervangen van de woorden “slachtoffers van asbestose” in artikel 116, 3° van de programmawet van 27 december 2006 door “slachtoffers van een van de ziekten bedoeld in artikel 118”

³⁴ en dus niet langer enkel asbestose

2.2 Burgerlijke immunititeit

Met de bedoeling de schadeloosstelling van asbestslachtoffers te verbeteren, voorzien de voorgelegde wetsvoorstellen wijzigingen aan het principe van de burgerlijke immunititeit. Er worden daarbij twee verschillende pistes voorgesteld :

1. De wetsvoorstellen DOC 55 0285/001 en DOC 55 2973/001³⁵ voorzien een schrapping van §§ 1 en 2 van artikel 125 van de programmawet van 27 december 2006. Het doel van deze schrapping is om slachtoffers in staat te stellen een burgerlijke aansprakelijkheidsvordering in te stellen, zelfs als ze al vergoed werden door het Asbestfonds en de als aansprakelijke aangeduide derde de ziekte niet opzettelijk heeft veroorzaakt.
2. Het wetsvoorstel DOC 3504/001 voert naast de bestaande uitzondering van de opzettelijke fout een bijkomende uitzondering in die de immunititeit van de aansprakelijke derde opheft (enkel voor werkgevers). Deze uitzondering bestaat erin dat ook bij een “onverschoonbare fout” de burgerrechtelijke immunititeit van een werkgever vervalt. Er kan gesproken worden van een onverschoonbare fout wanneer i) de verantwoordelijke van de fout op de hoogte was of had moeten zijn van het gevaar waaraan het slachtoffer van asbest was blootgesteld en ii) niet de nodige maatregelen genomen heeft om het slachtoffer te beschermen.

3 Advies van het ABC

Het ABC neemt kennis van de voorgelegde wetsvoorstellen. Het erkent het belang van het Asbestfonds en van de vergoeding die het toekent aan de slachtoffers van bepaalde asbestaandoeningen. Het brengt advies uit m.b.t. de voorstellen om i) de financiering van het Asbestfonds vanuit het sociaal statuut aan te passen en ii) het principe van burgerlijke immunititeit aan te passen of op te heffen.

3.1 Financiering vanuit het sociaal statuut van de zelfstandigen

Met betrekking tot het voorstel om de financiering van het Asbestfonds via het sociaal statuut van de zelfstandigen uit te breiden, wenst het ABC vooreerst te herinneren aan de filosofie die aan de basis ligt van die financieringsstroom.

Tijdens de eerste discussies die leidden tot de oprichting van het Asbestfonds, was het de bedoeling dat het fonds op een 50/50 basis zou worden gefinancierd door enerzijds de overheid en anderzijds de werkgevers, gezien hun respectievelijke verantwoordelijkheid voor blootstelling aan asbest.

Bij het opstellen van de programmawet (I) van 27 december 2006 heeft de regering er echter voor gekozen om bijkomend ook een financiering via het sociaal statuut van de zelfstandigen te voorzien en dit specifiek ter dekking van de vergoedingen die het Asbestfonds uitbetaalt aan

³⁵ Het wetsvoorstel DOC 55 2973/001 voorziet eveneens een technische aanpassing van § 5 van art. 125 om rekening te houden met de afschaffing van de §§ 1 et 2.

zelfstandigen die het slachtoffer zijn van asbestose³⁶. Dit werd door de toenmalige minister van Sociale Zaken, Rudy Demotte, op tweeërlei wijzen verantwoord³⁷.

- Ten eerste wees de toenmalige minister erop dat hoewel regeling inzake schadeloosstelling voor beroepsziekten door de Koning kon worden uitgebreid tot andere categorieën van personen, zelfstandigen uitgesloten bleven van de regeling inzake beroepsziekten. Omdat het Asbestfonds bedoeld zou zijn voor alle slachtoffers van asbestblootstelling zouden echter ook zelfstandigen met een asbestaandoening ten gevolge van een beroepshalve blootstelling zich vergoed kunnen zien door het Asbestfonds. Uitgaande van de vaststelling dat asbestose een aandoening is die bijna uitsluitend te wijten is aan de uitoefening van een beroepsactiviteit³⁸, vond de regering het niet meer dan normaal dat de zelfstandigen zouden bijdragen aan de financiering van de schadeloosstelling van zelfstandigen die het slachtoffer werden van asbestose. Volgens de toenmalige minister zou dit niet aan de orde geweest zijn als i) het toepassingsgebied van de beroepsziekteregeling een uitbreiding had gekend tot zelfstandigen en ii) zelfstandigen die door de uitoefening van hun beroep, asbestose hebben opgelopen zich daarop hadden kunnen beroepen. Hij stelde bovendien uitdrukkelijk dat het niet de bedoeling was dat bijdragen van de zelfstandigen aan de financiering van het Asbestfonds zouden worden aangewend voor de tegemoetkomingen aan de zelfstandigen met mesothelioom³⁹.
- Ten tweede wees de toenmalige minister van sociale zaken op het feit dat de zelfstandige – net als een werkgever – er verantwoordelijk kan voor zijn dat een slachtoffer aan asbest is blootgesteld. Hij gaf aan het in dat opzicht normaal te vinden dat de zelfstandigen, net als de werkgevers, zouden bijdragen aan het Asbestfonds.

De idee dat de tussenkomst via het sociaal statuut bedoeld was ter compensatie van de tussenkomst voor asbestaandoeningen die voortvloeien uit beroepshalve blootstelling, blijkt overigens ook uit de memorie van toelichting bij de programmawet van 27 december 2006⁴⁰.

In de filosofie van het voorgaande, meent het ABC dat een vraag tot uitbreiding van de financiering van het Asbestfonds via het sociaal statuut legitiem is in de mate dat de bijkomende financiering bedoeld is ter compensatie van tussenkomsten aan zelfstandigen met aandoeningen die het gevolg zijn van een beroepsmatige asbestblootstelling.

Rekening houdend met het feit dat :

³⁶ Zie verslag namens de Commissie voor Sociale Zaken uitgebracht van 18 december 2006 (DOC 51 2773/025)

³⁷ Parlementair stuk DOC 51 2773/001

³⁸ Asbestose komt dus praktisch niet voor bij milieuslachtoffers of bij slachtoffers die slechts indirect met asbest in contact zijn geweest.

³⁹ Omdat het verband met de uitoefening van een beroepsactiviteit in het geval van mesothelioom niet altijd duidelijk was en deze aandoening ook voorkomt bij bijvoorbeeld milieuslachtoffers

⁴⁰ " *Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, kan de Koning een specifieke bijdrage voorzien ter dekking van de kost van de tussenkomsten van het Asbestfonds ten gunste van de zelfstandige werknemers die slachtoffers van asbestose zijn. Het blijkt inderdaad dat deze aandoening bijna uitsluitend te wijten is aan de uitoefening van een beroepsactiviteit* "

- de lijst met vergoedbare aandoeningen in 2017 en 2019 werd uitgebreid met longkanker, larynxkanker en eierstokkanker als gevolg van asbest;
- deze kankers hoofdzakelijk het gevolg blijken te zijn van een beroepsmatige blootstelling aan asbest;
- de lijst met vergoedbare aandoeningen werd uitgebreid zonder een aanpassing van de financiering via het sociaal statuut;

is een vraag om de financiering via het sociaal statuut te herbekijken volgens het Comité gerechtvaardigd. Het Comité meent echter dat de bijkomende financiering enkel de tussenkomsten aan zelfstandigen met longkanker, larynxkanker en eierstokkanker moet dekken. Volgens de hogergenoemde logica is een vraag tot uitbreiding van de financiering ter compensatie van tussenkomsten aan zelfstandigen met mesothelioom immers niet gerechtvaardigd aangezien hier geen duidelijk oorzakelijk verband met de beroepsactiviteit kan worden aangetoond.

Bij een eventuele uitbreiding van de financiering via het sociaal statuut moet er evenwel rekening gehouden worden met het feit dat er met de middelen vanuit het sociaal statuut doorheen de jaren⁴¹ een grote reserve is opgebouwd in het Asbestfonds. Zo bedroeg het saldo van de gecumuleerde reserve 870.267,81 EUR in 2022. Tot en met 2025 kunnen op deze financieringsoverschotten middelen vooraf genomen worden voor specifieke projecten. Voor de periode na 2025 is er niet wettelijk bepaald wat er met de reserve moet gebeuren. Voor de financiering van de meer uitgebreide lijst van aandoeningen zou (althans de eerste jaren) dus gebruik gemaakt kunnen worden van de reserve.

3.2 Burgerlijke immuniteit

Door de voorgestelde wijzigingen aan het immuniteitsbeginstel, stellen de voor advies voorgelegde wetsvoorstellen het historisch compromis dat aan de basis ligt van de wetgeving inzake schadeloosstelling van beroepsrisico's en de oprichting van de Asbestfonds in vraag. Het ABC herinnert eraan dat de werkgevers, de staat en de zelfstandigen dit fonds financieren als tegenprestatie voor hun burgerrechtelijke immuniteit. In ruil hiervoor kunnen slachtoffers op een eenvoudige wijze een schadevergoeding bekomen zonder een gerechtelijke procedure. Dit laatste is overigens van belang gezien de soms korte levensduur van slachtoffers met ziektes die het gevolg zijn van een blootstelling aan asbest.

Het ABC begrijpt dat de initiatiefnemers de vergoeding voor de schade van asbestslachtoffers willen verbeteren. Het wijst er echter, net als Fedris⁴² en de NAR⁴³, op dat de opheffing van de burgerrechtelijke immuniteit de financiering van het Asbestfonds en bijgevolg het bestaan van het Fonds in gevaar brengt. De financiering en de burgerrechtelijke immuniteit vormen immers één geheel. Het opheffen van de immuniteit zou ervoor kunnen zorgen dat het voor slachtoffers

⁴¹ Met name als gevolg van het financieringsmechanisme met forfaitaire bedragen in de periode van 2007 tot 2010

⁴² Advies van Fedris van 13 december 2023 over de huidige wetsvoorstellen

⁴³ Advies 1.826 van de NAR van 27 november 2012 over een eerder wetsvoorstel tot opheffing van de burgerrechtelijke immuniteit

moeilijker wordt om een schadevergoeding te bekomen en kan bovendien leiden tot langdurige gerechtelijke procedures waarvan het resultaat onzeker is.

Verder wijst het ABC er ook op dat de voorgestelde wijzigingen aan het immunitieitsbeginsel vragen doet rijzen op het vlak van gelijke behandeling. De opheffing van de burgerlijke immunititeit leidt tot een ongelijke behandeling van 2 categorieën van asbestslachtoffers⁴⁴, nl. :

- diegenen van wie de ziekte beschouwd wordt als een beroepsziekte. Zij blijven van elk beroep tegen hun werkgever of zijn aangestelden uitgesloten aangezien ze niet opzettelijk de ziekte hebben veroorzaakt en kunnen dus geen integrale schadeloosstelling bekomen. Artikel 51 van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten blijft immers van toepassing.
- de andere slachtoffers die dankzij de opheffing van de burgerlijke immunititeit via het Asbestfond voortaan wel de integrale schadeloosstelling zullen kunnen krijgen.

Het ABC meent dat de ongelijke behandeling moeten vermeden worden.

Namens het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen, op 14 februari 2024 :

Veerle DE MAESSCHALCK,
Secretaris

Jan STEVERLYNCK,
Voorzitter

⁴⁴ Op deze ongelijke behandeling werd in het verleden gewezen door de Raad van State