

Advies 2023/03

**Uitgebracht op vraag van de regering, bij monde van de minister van Ambtenarenzaken,
Overheidsbedrijven, Post & Telecom namens de regering**

Betere bescherming van de pakketbezorgers

| | |
|----------------------------------|---|
| Samengevat..... | 1 |
| 1 Problematiek | 3 |
| 2 Voorontwerp van wet | 3 |
| 3 Advies van het Comité..... | 5 |
| Voorafgaandelijke opmerking..... | 5 |
| Advies | 6 |

Samengevat

Aan het ABC wordt ter advies een voorontwerp van wet voorgelegd dat de werkomstandigheden van pakjesbezorgers moet verbeteren en sociale en fiscale fraude moet tegengaan. Daartoe legt het voorontwerp aanbieders van postdiensten en hun onderaannemers de verplichting op om te voorzien in preventiemaatregelen en een rijtijdregistratiesysteem en om een maximale rijtijd en een minimumvergoeding voor pakjesbezorgers te respecteren. Sommige aanbieders van postdiensten worden bovendien verplicht om bepaalde gegevens over te maken aan het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) vooraleer een pakketdistributiedienst in ons land aan te bieden.

Om ervoor te zorgen dat de nieuwe verplichtingen worden nageleefd, voorziet het voorontwerp van wet ook in de invoering van een vermoeden van aansprakelijkheid, van nieuwe strafrechtelijke sancties en van meerdere maatregelen om efficiënte controles te waarborgen en een betere samenwerking tussen de verschillende toezichthouders en inspectiediensten te realiseren.

Het ABC merkt op dat de verplichtingen waarin het voorontwerp van wet voorziet geen betrekking hebben op de socialezekerheidsbescherming van pakjesbezorgers. Bijgevolg vallen ze buiten het toepassingsgebied van het sociaal statuut en dus buiten de adviesbevoegdheid van het ABC.

Om deze reden beperkt het advies van het Comité zich tot de volgende opmerkingen:

- Het nastreven van goede arbeidsomstandigheden en een gelijk speelveld in de sector van de pakketbezorging als dusdanig kan volgens het ABC waardevol en verdedigbaar zijn. Het Comité heeft echter fundamentele bezwaren bij het voornemen om dit te realiseren via

maatregelen die aan de essentie van het vrij ondernemerschap raken, nl. de mogelijkheid van partijen om te onderhandelen over de vergoeding en de modaliteiten van een dienstverlening. Het ABC stelt zich bovendien vragen over de noodzaak van een verregaande regulering zoals die voortvloeit uit het voorontwerp. Ten eerste ontbreekt het in de memorie van toelichting aan voldoende (cijfermatig) onderbouwde informatie over de precieze omvang van de diverse mogelijke vormen van misbruik in de sector. Ten tweede zou het volgens het Comité aangewezen zijn om eerst na te gaan of de beoogde doelstellingen niet zouden kunnen bereikt worden door een betere handhaving van de bestaande regels of eventuele andere pistes vooraleer de noodzaak aan nieuwe regulerende initiatieven te bepleiten.

- Met het invoeren van een maximumarbeidsduur en een minimumvergoeding heeft het voorontwerp van wet implicaties voor de bewijsvoering bij de beoordeling van arbeidsrelaties volgens de 4 criteria¹ van de Arbeidsrelatiewet. De wet bepaalt immers dat verplichtingen die inherent zijn aan de uitoefening van een beroep en die door of krachtens een wet zijn opgelegd², niet in overweging kunnen genomen worden om de aard van een arbeidsrelatie te beoordelen. De minimumvergoeding en maximumarbeidsduur zullen dus niet kunnen dienen om na te gaan of er al dan niet sprake is van een gezagsverhouding tussen de 2 partijen van een arbeidsrelatie. Het voorontwerp maakt het in de sector van de pakketbezorging bijgevolg moeilijker om elementen te vinden die wijzen op de aan- of afwezigheid van gezag.
- Het voorontwerp voorziet momenteel niet dat de dienst Eerlijke Concurrentie van het RSVZ (ECL) toegang krijgt tot de gegevens die via het rijtijdregistratiesysteem worden verzameld, noch dat de dienst betrokken wordt in de informatie-uitwisseling die tussen de verschillende toezichts- en inspectiediensten zal worden georganiseerd met het oog op de naleving van de bepalingen rond het rijtijdregistratiesysteem en de verplichting tot voorafgaandelijke gegevensverstrekking bij het BIPT. Nochtans speelt de dienst ECL, net als andere inspectiediensten, een sleutelrol in de strijd tegen sociale fraude en sociale dumping. Het ABC vraagt dan ook om het voorontwerp aan te passen zodat de dienst de tijdsregistratiegegevens kan consulteren en wordt betrokken in de hogergenoemde informatie-uitwisseling.

Voor een meer inhoudelijke analyse van het voorstel vanuit het perspectief van het zelfstandig ondernemerschap, verwijst het ABC naar het advies dat de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO op 1 maart 2023 uitbracht.

¹ i) de wil van de partijen, ii) de vrijheid van organisatie van de werktijd, iii) de vrijheid van organisatie van het werk en iv) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen

² Met uitzondering van wettelijke of reglementaire bepalingen die de hoedanigheid van werknemer of zelfstandige opleggen

Op vraag van de regering, bij monde van de minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Post & Telecom brengt het ABC advies uit over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten met het oog op het verbeteren van de werkomstandigheden van pakjesbezorgers³.

1 Problematiek

De memorie van toelichting bij het voorontwerp stelt dat de sector van de pakketdistributie gekenmerkt wordt door de praktijk van onderaanneming via kleine distributiebedrijven. Omwille van het quasi-exclusieve karakter van de handelsrelatie zouden die laatsten in grote mate economisch afhankelijk zijn van hun opdrachtgevers⁴, nl. de grote aanbieders van postdiensten.

Terzelfdertijd wijst de memorie van toelichting erop dat de sector van de pakketdistributie een sector is waarin hevige concurrentie heerst, waar de marges klein zijn en waar gestreefd wordt naar steeds lagere tarieven. De aanbieders van postdiensten zoeken hun concurrentievoordeel in de kosten en de voorwaarden die zij aan hun onderaannemers opleggen. Door hun economische afhankelijkheid kunnen de onderaannemers de prijzen en voorwaarden die hun worden opgelegd niet weigeren. Finaal gaat deze werkwijze ten koste van de vergoedingen en arbeidsvoorwaarden van de pakketbezorgers, die als werknemer of zelfstandige voor de betrokken onderaannemers werken.

Tot slot stelt de memorie van toelichting dat controles door de inspectiediensten op de naleving van de sociale, fiscale en arbeidswetgeving moeilijk is in deze sector door i) het grote aantal kleine ondernemingen die in deze sector actief zijn en ii) het ontbreken van een vakbondsvertegenwoordiging, alsook door het feit dat iii) de sector erg mobiel is, iv) de plaats van de distributiecentra zelden bekend is en v) zelfregulatie in de sector ontbreekt. Tot dusver uitgevoerde controles brengen volgens de memorie van toelichting veelvuldige inbreuken aan het licht en wijzen dus op een groot risico op sociale en fiscale fraude in de sector.

2 Voorontwerp van wet

Het voorontwerp van wet dat voor advies aan het Comité wordt voorgelegd is gericht op i) de betere bescherming van pakketbezorgers en kleine onderaannemers, ii) het vergroten van het verantwoordelijkheidsbesef bij aanbieders tegenover hun bezorgers en onderaannemers, iii) het beter mogelijk maken van controles en dus iv) het beperken van sociale en fiscale fraude. Dit alles moet uiteindelijk ook de eerlijke concurrentie in de sector bevorderen.

³ Het voorontwerp voorziet daarnaast ook in een wettelijk kader voor de zogenaamde pakjesbus, een collectief afleverpunt voor postpakketten die niet aan de klant konden worden bezorgd.

⁴ De onderaannemers zouden gewoonlijk hoofdzakelijk diensten verrichten voor eenzelfde aanbieder van diensten.

Met het oog op het voorgaande voorziet het voorontwerp volgende maatregelen:

- de verplichting voor alle aanbieders van postdiensten en onderaannemers die een beroep doen op pakketbezorgers voor de distributie van pakketten in België tot invoering van preventiemaatregelen^{5,6},
- de verplichting voor elke aanbieder van postdiensten die pakketdistributiediensten uitvoert in België⁷ tot het gebruik van een rijtijdregistratiesysteem⁸ voor elke pakketbezorger (werknemer of zelfstandige)⁹ en tot naleving van een maximale dagelijkse¹⁰ en wekelijkse¹¹ rijtijd¹².
- de verplichting voor aanbieders van postdiensten die onder de NACE-codes 53100 en 53200 vallen, tot kennisgeving van bepaalde gegevens¹³ aan het BIPT voorafgaandelijk aan het aanbieden van een pakketdistributiedienst in België, en tot verstrekking van bepaalde documenten^{14,15} alsook tot semestriële mededeling van bepaalde gegevens¹⁶ aan het BIPT¹⁷, en
- de invoering van een verplichting tot het respecteren van een "minimumvergoeding" zoals bepaald bij koninklijk besluit inzake pakketdistributiedienst¹⁸. Een bedrag lager dan de minimumvergoeding mag enkel betaald worden als de aanbieder van

⁵ Er zal een coördinator moeten worden aangesteld die belast is met het informeren van de pakketbezorgers over hun rechten en plichten, over de verkeersveiligheid, over de rijvaardigheid alsook over het hanteren van lasten en met het opstellen van een waakzaamheidsplan om mogelijke inbreuken te identificeren.

⁶ Artikel 4 van het voorontwerp van wet.

⁷ De verplichting geldt ook voor eventuele onderaannemers waarop beroep wordt gedaan voor pakketbezorging.

⁸ Afwijking voor voertuigen die verplicht een tachograaf gebruiken.

⁹ Artikel 5 (overgangsmaatregel) en 6 (definitieve maatregel als de geïnformatiseerde gegevensbank die door de bevoegde overheid wordt beheerd, zal zijn ontwikkeld) van het voorontwerp van wet.

¹⁰ Ten hoogste 9 uur per dag. Dit mag worden verlengd tot ten hoogste 10 uur, doch niet meer dan twee keer in een week.

¹¹ Ten hoogste 56 uur per week en 90 uur per twee opeenvolgende weken.

¹² Artikel 7 van het voorontwerp van wet, dat van kracht zal gaan op 1 juli 2026.

¹³ Naam van de aanbieder van postdiensten, rechtsvorm, nummer en plaats van registratie in een handelsregister (of soortgelijk openbaar register in de EU), adres van de hoofdvestiging en van elk bijkantoor in België, contactpersoon en contactgegevens, beschrijving van de aan te bieden diensten, en datum waarop de activiteiten vermoedelijk van start gaan.

¹⁴ Bewijs van de inschrijving van de aanbieder van postdiensten in de KBO (of van een soortgelijk openbaar register in de EU) en, in voorkomend geval, attest basiskennis bedrijfsbeheer of attest van beroepsbekwaamheid en geldige nationale of communautaire vergunning voor goederenvervoer.

¹⁵ Artikel 9 van het voorontwerp van wet.

¹⁶ Deze informatie betreffen i) de naam, het adres en de contactgegevens van de onderaannemers, ii) de naam, het adres en de contactgegevens van de opdrachtgevers, iii) de naam en contactgegevens van de coördinator, iv) de naam en contactgegevens van de vervoersmanager van de onderneming of van de persoon in het bezit van het getuigschrift vakbekwaamheid van vervoerscommissionair en belast met het dagelijks beheer van de onderneming, v) het aantal pakketten dat door elke onderaannemer werd uitgereikt alsook de vergoedingen die betaald zijn ter uitvoering van deze diensten, vi) het aantal pakketten en de factuurbedragen voor elke opdrachtgever, en vii) de lokalisatie van de distributiecentra.

¹⁷ Artikel 10 van het voorontwerp van wet.

¹⁸ Artikel 12 van het voorontwerp van wet.

postdiensten bewijst dat de vergoeding sociaal billijk is en bewijst dat een afwijking werd bekomen van de FOD Economie.

Om ervoor te zorgen dat de nieuwe verplichtingen worden nageleefd, voorziet het voorontwerp van wet ook in:

- een vermoeden van aansprakelijkheid: de aanbieder van postdiensten wordt vermoed zelf de inbreuken op essentiële verplichtingen te hebben begaan, voor zover ze gepleegd zijn door zijn rechtstreekse onderaannemer in het kader van de uitvoering van postdiensten in België voor zijn rekening;
- de invoering van nieuwe strafrechtelijke sancties (niveau 2), naast de administratieve sancties, in geval van inbreuk op i) het verbod om tegen een vergoeding die lager is dan de minimumvergoeding postdiensten bestaande in de distributie van pakketten aan te bieden, te verrichten of te laten verrichten, (ii) de verplichting tot rijtijdsregistratie, (iii) de verplichting tot voorafgaande kennisgeving, (iv) de verplichting tot semestriële rapportage van bepaalde inlichtingen en (v) de verplichtingen inzake preventie;
- de invoering van een mogelijkheid van een vordering tot staking in geval van niet-naleving van bepaalde verplichtingen;
- meerdere maatregelen om efficiënte controles te waarborgen en een betere samenwerking tussen de verschillende toezichthouders en inspectiediensten te realiseren.

3 Advies van het Comité

Voorafgaandelijke opmerking

Vooreerst wenst het Comité op te merken dat het een algemene adviesbevoegdheid heeft voor wat betreft alle aangelegenheden die betrekking hebben op het sociaal statuut der zelfstandigen¹⁹. Het stelt vast dat de verplichtingen waarin het voorontwerp van wet voorziet niet zozeer betrekking hebben op de socialezekerheidsbescherming van pakjesbezorgers dan wel op hun arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden. Als dusdanig vallen de voorgestelde maatregelen dan ook buiten het toepassingsgebied van het sociaal statuut en dus buiten de strikte adviesbevoegdheid van het ABC.

Daarnaast is nog niet alle impact zichtbaar omwille van het ontbreken van koninklijke besluiten. Om deze redenen beperkt het advies van het Comité zich tot i) enkele algemene overwegingen inzake de wenselijkheid, noodzaak en dus billijkheid van het voorgestelde maatregelenpakket en tot ii) twee aspecten van het voorontwerp waarmee er een raakvlak is met het toepassingsgebied van het sociaal statuut.

Voor een meer inhoudelijke analyse van het voorstel vanuit het perspectief van het zelfstandig ondernemerschap, verwijst het ABC naar het advies dat de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO op 1 maart 2023 uitbracht²⁰. Naast een algemene standpuntbepaling bevat dit advies ook een reeks bemerkingen (toepassingsgebied, aansprakelijkheid, de verplichtingen), die ook het ABC kan onderschrijven.

¹⁹ Art. 109 en art. 110 van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen

²⁰ HRZKMO-advies nr. 897 van 1 maart 2023 over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten met het oog op het verbeteren van de werkomstandigheden van de pakjesbezorgers

Advies

Hoewel de doelstellingen op zich verdedigbaar zijn, brengt het ABC een negatief advies uit omdat de voorgestelde maatregelen het vrij ondernemerschap ernstig beperken en het ABC meent dat sommige maatregelen contraproductief (bv. in de strijd tegen schijnzelfstandigheid) en/of disproportioneel zijn. Bovendien worden de maatregelen voorgesteld zonder voldoende voorafgaandelijk overleg met de betrokken sector en zou er een betere afweging gemaakt moeten worden om na te gaan of minder verre gaande maatregelen niet hetzelfde doel zouden kunnen bereiken (bv. een actualisatie van het plan eerlijke concurrentie voorgesteld door de sector).

Het ABC formuleert de volgende opmerkingen en bedenkingen:

1. Doel van het initiatief

Met het voorontwerp van wet wil men een betere bescherming van pakjesbezorgers realiseren alsook het sociaal en fiscaal misbruik tegengaan in de sector van de pakketbezorging. Volgens de memorie van toelichting zal dit finaal ook de eerlijke concurrentie in de sector bewerkstelligen. Nog volgens de memorie is het pakket maatregelen waarin het voorontwerp voorziet, gerechtvaardigd en evenredig.

Het ABC meent dat het nastreven van goede arbeidsomstandigheden en een gelijk speelveld in de sector van de pakketbezorging als dusdanig waardevol en verdedigbaar kan zijn. Het heeft echter fundamentele bezwaren bij het voornemen om dit te realiseren via maatregelen die aan de essentie van het vrij ondernemerschap raken, nl. de mogelijkheid van partijen om te onderhandelen over de vergoeding en de modaliteiten van een dienstverlening. De invoering van een minimumvergoeding en een maximumarbeidsduur voor pakketbezorgers, ongeacht het statuut waarin zij werkzaam zijn, betekent in de praktijk een verre gaande beperking van het vrij ondernemerschap in de sector van de pakketindustrie. Een initiatief met zulke uitwerking is voor het ABC niet aanvaardbaar.

Het ABC stelt zich bovendien vragen over de noodzaak van een verre gaande regulering zoals die voortvloeit uit het voorontwerp.

Ter motivering van de maatregelen verwijst de memorie van toelichting in de eerste plaats uitgebreid naar de mistoestanden in de sector van de pakketdistributie. Het Comité stelt echter vast dat het in de memorie ontbreekt aan voldoende (cijfermatig) onderbouwde informatie over de precieze omvang van de diverse mogelijke vormen van misbruik in de sector. De motivering lijkt dan ook eerder ingegeven door anekdotiek en algemene veronderstellingen en vertrekt van een weinig genuanceerd beeld op de praktijk in de sector.

In de tweede plaats motiveert de memorie van toelichting de voorgestelde regulering vanuit de idee dat het bestaande wettelijke kader ontoereikend is om pakketbezorgers te beschermen en misbruik in de sector het hoofd te bieden. Het ABC wijst erop dat het bestaande wettelijke kader nochtans al divers en uitgebreid is, wat de vraag opwerpt of er in de eerste plaats niet verder moet geïnvesteerd worden in een betere handhaving van de reeds bestaande regels. Het Comité meent dat het aangewezen zou zijn om eerst deze en eventuele andere pistes²¹ te bekijken vooraleer de noodzaak aan nieuwe regulerende initiatieven te bepleiten.

²¹ Bv. stapsgewijze invoering van de voorgestelde verplichtingen waarbij elke nieuwe stap pas kan volgen na evaluatie van de vorige.

Tot slot merkt het ABC op dat om sociaal wenselijke redenen afgeweken kan worden van de minimumvergoeding. Het is onduidelijk wat deze redenen kunnen zijn. In geen geval mag dit leiden tot een concurrentieel voordeel, zo zijn de minimumvergoedingen bij BPost lager dan de sectorale minimumlonen.

2. Beoordeling van de arbeidsrelatie

Met het invoeren van enerzijds een maximumarbeidsduur gecontroleerd a.d.h.v. een tijdsregistratiesysteem en anderzijds een minimumvergoeding heeft het voorontwerp van wet implicaties voor de bewijsvoering bij de beoordeling van arbeidsrelaties volgens de Arbeidsrelatiewet²². Die bepaalt dat het onderscheid tussen werknemers en zelfstandigen wordt gemaakt door de aan- of aanwezigheid van een gezagsverhouding tussen de partijen in de arbeidsrelatie²³. Om uit te maken of er in een individuele arbeidsrelatie al dan niet sprake is van gezag, voorziet de Arbeidsrelatiewet 4 algemene toetsingscriteria, nl. i) de wil van de partijen, ii) de vrijheid van organisatie van de werktijd, iii) de vrijheid van organisatie van het werk en iv) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Met de invoering van een maximumarbeidsduur en een minimumvergoeding perkt het voorontwerp de vrijheid van de zelfstandige in. De Arbeidsrelatiewet bepaalt echter dat verplichtingen die inherent zijn aan de uitoefening van een beroep en die door of krachtens een wet zijn opgelegd²⁴, niet in overweging kunnen genomen worden om de aard van een arbeidsrelatie te beoordelen. De minimumvergoeding en maximumarbeidsduur²⁵ zullen dus niet kunnen dienen om na te gaan of er al dan niet sprake is van een gezagsverhouding tussen de 2 partijen van een arbeidsrelatie. Het ABC merkt op dat de invoering van de verplichtingen het bijgevolg moeilijker kan maken om de arbeidsrelatie te gaan beoordelen. Hoewel de zelfstandige binnen de grenzen van de arbeidsduur over een zekere vrijheid blijft beschikken, moet vastgesteld worden dat de vrijheid van organisatie van de arbeidstijd, die een belangrijke indicator is, minder bruikbaar zal worden in de bewijsvoering. Bovendien kan verwacht worden dat de opdrachtgevers een zeker toezicht zullen houden, rekening houdend met de ketenaansprakelijkheid. In de sector van de pakketbezorging kan het bijgevolg moeilijker worden om elementen te vinden die wijzen op de aan- of afwezigheid van gezag.

²² Het wettelijk instrument aan de hand waarvan concrete arbeidsrelaties worden beoordeeld.

²³ De werknemer wordt gedefinieerd als de persoon die zich er in een arbeidsovereenkomst toe verbindt, tegen betaling van een loon, onder het gezag van de andere partij, de werkgever, arbeid te verrichten, terwijl de zelfstandige wordt gedefinieerd als de natuurlijke persoon die een beroepsactiviteit uitoefent buiten de gezagsband en die niet verbonden is door een statuut.

²⁴ Met uitzondering van wettelijke of reglementaire bepalingen die de hoedanigheid van werknemer of zelfstandige opleggen

²⁵ Die wel degelijk verplichtingen zijn die inherent zijn aan de uitoefening van een beroep, namelijk pakketbezorgers en door een wet worden opgelegd

3. Handhaving en betrokkenheid van de dienst Eerlijke Concurrentie (RSVZ) daarbij

Het voorontwerp van wet voorziet dat de gegevens die worden verzameld in het kader van het rijtijdregistratiesysteem worden doorgestuurd naar een gegevensbank²⁶, die vervolgens door verschillende overheidsinstellingen zal kunnen worden geraadpleegd²⁷ in het kader van de bestrijding van misbruik en sociale fraude.

Het ABC stelt vast dat de dienst Eerlijke Concurrentie van het RSVZ niet is opgenomen in de lijst van instellingen die tot de gegevens toegang zullen krijgen. Nochtans speelt de dienst, net als andere inspectiediensten, een sleutelrol in de strijd tegen sociale fraude en sociale dumping. De dienst heeft immers de specifieke opdracht om sociaal misbruik door zelfstandigen op te sporen (schijnstatuten, fictieve aansluitingen, niet-aangegeven arbeid en detacheringsfraude) en in dat kader ook controles uit te voeren. Het is noodzakelijk voor de uitoefening van deze opdrachten dat de dienst eveneens toegang krijgt tot de rijtijdgegevens. Het ABC vraagt dan ook om artikel 5 (nieuw artikel 5/2, §8 tweede en zesde lid van de postwet) evenals artikel 6 (nieuw artikel 5/2 en § 8, tweede lid van de postwet) van het voorontwerp in die zin aan te passen.

Voor de uitoefening van zijn opdracht is het overigens ook noodzakelijk dat de dienst Eerlijke Concurrentie van het RSVZ betrokken wordt in de informatie-uitwisseling die tussen de verschillende toezichts- en inspectiediensten zal worden georganiseerd met het oog op de naleving van de bepalingen rond het rijtijdregistratiesysteem en de verplichting tot voorafgaandelijke gegevensverstrekking bij het BIPT. Het ABC vraagt bijgevolg om de dienst op te nemen in de lijst van vermelde instanties in artikel 16 van het voorontwerp van wet. Op dit ogenblik ontbreekt de dienst daarin.

Het ABC is van oordeel dat dit wettelijk kader niet of onvoldoende afgedwongen kan worden bij buitenlandse ondernemingen. Uit de praktijk blijkt dat het quasi onmogelijk is om in het buitenland boetes te innen. Het ABC vreest dat malafide ondernemingen constructies zullen opzetten om aan hun verplichtingen te ontsnappen.

²⁶ Finaal naar een gegevensbank beheerd door de overheid maar in afwachting van de ontwikkeling ervan naar in een gegevensbank die wordt bijgehouden door de aanbieder van de postdiensten die rechtstreeks met de opdrachtgever dor overeenkomst m.b.t. de distributie van de pakketten heeft gesloten.

²⁷ De gegevens zullen niet enkel kunnen geconsulteerd maar ook verwerkt worden.

Namens het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen, op 13 maart 2023:

Veerle DE MAESSCHALCK,
Secretaris

Jan STEVERLYNCK,
Voorzitter